

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RECUPERO E VALORIZZAZIONE DEI FABBRICATI PERTINENZIALI DELLE ANTICHE FORNACI CEMENTIROSSI A PONTE DELL'OLIO (PC). CUP B72C17000220002; CIG 77378324F7.

Verbale della seduta di gara del 31/01/2019

L'anno duemiladiciotto, il giorno 31 del mese di gennaio, alle ore 14:10, presso gli uffici della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, al primo piano della sede dell'Amministrazione Provinciale di Piacenza, in Via Giuseppe Garibaldi 50,

PREMESSO CHE:

- con la Deliberazione n. 16 del 26.07.2018, con cui il Consiglio Provinciale ha approvato lo schema di Convenzione disciplinante i rapporti tra la Stazione Unica Appaltante della provincia di Piacenza (SUA) e gli Enti aderenti;
- la Deliberazione del Consiglio n. 52 del 25.07.2018, con cui il Comune ha aderito, ai sensi dell'art. 37, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, approvando a tale scopo lo schema di convenzione predisposto dalla Provincia;
- la Convenzione fra Provincia e Comune, sottoscritta in data 01/08/2018 registrata in data 07/08/2018 al n. 792 del registro scritture private della Provincia;
- con determinazione a contrattare n. 497 del 12/12/2018 del Comune di Ponte dell'Olio, il Responsabile del Servizio Tecnico ha disposto l'indizione di una procedura negoziata, per l'affidamento dei lavori di recupero e valorizzazione dei fabbricati pertinenziali delle antiche fornaci Cementirosi a Ponte dell'Olio (PC), approvando, a tal fine, approvando, a tal fine, la lettera di invito, indicante condizioni e modalità per la partecipazione alla gara, predisposta in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, nonché l'elenco delle n. 15 ditte da invitare alla gara informale;
- con la medesima determinazione si è disposto che i lavori dovessero aggiudicarsi a misura, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, specificando gli elementi oggetto di valutazione, la relativa ponderazione e i punteggi massimi attribuibili nella lettera d'invito;
- l'importo complessivo a base di gara è di € 509.852,13 al netto di I.V.A., di cui € 11.160,62 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
- in data 18 dicembre 2018, la Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza ha caricato sulla piattaforma per gare telematiche "SATER" di Intercent-ER la lettera di invito e la modulistica di partecipazione, inviandola ai n° 15 operatori economici individuati dal Comune di Ponte dell'Olio (PC);
- la lettera d'invito fissava per il giorno 14/01/2019 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenuti n. 4 plichi-offerta;
- in data 15/01/2019 in seduta pubblica, si è proceduto all'apertura delle "Buste Documentazione" nonché all'esame della documentazione amministrativa relativa ai requisiti di partecipazione;
- che, ad esito dell'esame della documentazione, si è reso necessario attivare un sub-procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei contratti pubblici per tre operatori economici, come risulta dal verbale della relativa seduta, cui si rimanda per eventuali approfondimenti;
- con provvedimento della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza n. 76 del 24/01/2019, all'esito della verifica della documentazione amministrativa e del sub-procedimento di attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83, comma 9, del Codice dei contratti pubblici, tutti e quattro gli operatori economici concorrenti sono stati dichiarati ammessi al prosieguo della gara;
- in data 28/01/2019, dalle ore 16:32 alle ore 17:19, si è tenuta la seduta pubblica di apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica; per le operazioni svolte in tal sede si è redatto apposito verbale;
- in data 28/01/2019, dalle ore 17:19 alle ore 18:00, si è tenuta la prima seduta riservata della Commissione giudicatrice delle offerte, di cui si è redatto verbale, durante la quale si è dato inizio alle operazioni di esame e valutazione delle offerte tecniche;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016 con Determinazione n. 59 del 22/01/2019 del Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, così costituita:

- l'ing. arch. Marco Gallonelli, Responsabile del Settore "SUE e Lavori Pubblici" del Comune di Vigolzone (PC), in veste di presidente;

- il p.i. Roberto Dacrema, titolare della Posizione Organizzativa “Esperto in materia di impianti tecnologici e responsabile del servizio di prevenzione e protezione” della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- l'arch. Matteo Bocchi, dipendente del Servizio “Edilizia e Servizi Tecnologici, Programmazione dei Lavori Pubblici” della Provincia di Piacenza, in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Giuliana Cordani, titolare della posizione organizzativa “Esperto professionale in materia di gare per lavori pubblici” della Provincia di Piacenza,

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, al proseguimento dei lavori di esame e successiva valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi.

Relativamente alla ditta “**Edilvaltidone S.r.l.**”, la Commissione, dopo attenta lettura dell'offerta tecnica, esprime le considerazioni di seguito esposte.

Per il criterio di valutazione A.1) “*proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici*”, l'operatore economico dichiara una riduzione percentuale dell'Indice di prestazione energetica globale dell'immobile pari a 35,45% rispetto al valore di 99,94 kWh/mq/anno previsto nel progetto esecutivo.

Per il criterio di valutazione A.2) “*proposte migliorative in termini di fruibilità dell'area esterna e del fabbricato esistente*”, l'operatore economico offre, per quanto riguarda il profilo di valutazione “*miglioramento della fruibilità dell'area esterna da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale*”, pavimentazione in porfido per la parte pedonale in adiacenza agli edifici con accesso per tutte le aree limitrofe; terra stabilizzata per il centro piazza, assenza di dislivelli per tutta l'area e realizzazione di un parcheggio per i disabili posto nei pressi dell'accesso alla piazza; per quanto riguarda invece il profilo di valutazione “*miglioramento della fruibilità dell'immobile da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale*”, offre un ascensore per 5 persone, con una portata di kg 420; per quanto riguarda l'organizzazione planimetrica dell'immobile si ritiene adeguata e funzionale l'ubicazione proposta per la messa in opera dell'ascensore.

Per il criterio A.3 “Proposte migliorative in termini di riqualificazione architettonica e funzionale complessiva dell'area esterna”, l'operatore economico propone, per il sottocriterio di valutazione A.3.1) “previsione di un fulcro centrale/piazzetta pavimentata”, la realizzazione di uno spazio aperto, pavimentato in terra stabilizzata circondato da una pavimentazione in porfido, proposta progettuale ritenuta idonea alla creazione di uno spazio qualificato che dialoga architettonicamente con il contesto; per quanto attiene al profilo di valutazione “creazione di uno spazio flessibile ed attrezzato per ospitare eventi e/o un'area mercatale”, il concorrente soddisfa il criterio richiesto prevedendo uno spazio centrale libero, idoneo ad un uso polivalente.

Per il sottocriterio di valutazione A.3.2) “valorizzazione accessi su Via Vittorio Veneto e Via L.Ghizzoni”, l'operatore economico valorizza due accessi su via Ghizzoni con la realizzazione di pavimentazione in porfido e crea un punto di collegamento tra la piazza in progetto ed il camminamento esistente a sud che la collega a Via Veneto, non intervenendo sull'asse sud Via Veneto/Piazza delle Fornaci.

Per il criterio di valutazione A.4) “tempi di esecuzione dei lavori (offerta tempo)”, il concorrente dichiara 200 giorni (inferiore ai 270 giorni previsti dal capitolato speciale).

Per il criterio di valutazione A.5) “impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate” il concorrente dichiara una percentuale di recupero e riciclo pari a 56.

Relativamente al raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “**Casotti Antonio S.r.l.**”, la Commissione, dopo attenta lettura dell'offerta tecnica, esprime le considerazioni di seguito esposte.

Per il criterio di valutazione A.1) “*proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici*”, l'operatore economico dichiara una riduzione percentuale dell'Indice di prestazione energetica globale dell'immobile pari a 41,89% rispetto al valore di 99,94 kWh/mq/anno previsto nel progetto esecutivo.

Per il criterio di valutazione A.2) “*proposte migliorative in termini di fruibilità dell'area esterna e del fabbricato esistente*”, l'operatore economico dichiara, per quanto riguarda il profilo di valutazione “*miglioramento della fruibilità dell'area esterna da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale*”, pavimentazione in calcestruzzo drenante con percorsi tattili per disabili; per quanto riguarda invece il profilo di valutazione “*miglioramento della fruibilità dell'immobile da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale*”, offre un ascensore per 3 persone, portata 260 kg, proponendo una localizzazione planimetrica non del tutto funzionale.

Per il criterio A.3 "Proposte migliorative in termini di riqualificazione architettonica e funzionale complessiva dell'area esterna", l'operatore economico propone per il sottocriterio di valutazione A.3.1) "previsione di un fulcro centrale/piazzetta pavimentata", la realizzazione di un unico spazio, pavimentato in cemento drenante, proposta progettuale ritenuta non del tutto idonea alla creazione di uno spazio qualificato che dialoga architettonicamente con il contesto; per quanto attiene al profilo di valutazione "creazione di uno spazio flessibile ed attrezzato per ospitare eventi e/o un'area mercatale", il concorrente soddisfa il criterio richiesto prevedendo uno spazio centrale libero, idoneo ad un uso polivalente.

Per il sottocriterio di valutazione A.3.2) "valorizzazione accessi su Via Vittorio Veneto e Via L.Ghizzoni", l'operatore economico offre un solo accesso in Via L. Ghizzoni e valorizza l'accesso su Via Vittorio Veneto mediante l'inserimento di due totem direzionali e mappa tattile a pavimento riportante indicazioni direzionali in Braille.

Per il criterio di valutazione A.4) "*tempi di esecuzione dei lavori (offerta tempo)*", il concorrente dichiara 240 giorni (inferiore ai 270 giorni previsti dal capitolato speciale).

Per il criterio di valutazione A.5) "*impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate*" il concorrente dichiara una percentuale di recupero e riciclo pari a 30, non riscontrabile in quanto non ha quantificato ed esplicitato il computo dei pesi e la relativa percentuale delle materie riciclate, come era richiesto nella lettera di invito, limitandosi ad indicare genericamente la percentuale facendola precedere dalla dicitura "per quanto possibile".

Relativamente al raggruppamento temporaneo di imprese guidato da "**Edil Losa S.r.l.**", la Commissione, dopo attenta lettura dell'offerta tecnica, esprime le considerazioni di seguito esposte.

Per il criterio di valutazione A.1) "*proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici*", l'operatore economico dichiara una riduzione percentuale dell'Indice di prestazione energetica globale dell'immobile pari a 50,09% rispetto al valore di 99,94 kWh/mq/anno previsto nel progetto esecutivo.

La Commissione rileva che alla relazione illustrativa di cui al presente punto di valutazione e alla dichiarazione in merito al valore percentuale di riduzione dell'EPGL, non è stato allegato l'elaborato "Relazione Tecnica" di cui all'art. 8, comma 2 della DGR n. 1715 del 24 ottobre 2016" richiesto dalla lettera di invito. Pertanto la proposta migliorativa offerta, non essendo supportata dalla richiesta dimostrazione matematica, ma solo da un calcolo semplificato che non rispetta le metodologie di calcolo di cui al citato articolo, viene ritenuta insufficiente a fornire la necessaria e richiesta dimostrazione; la Commissione all'unanimità ritiene di attribuire punteggio pari a 0 (zero) al criterio in esame.

Per il criterio di valutazione A.2) "*proposte migliorative in termini di fruibilità dell'area esterna e del fabbricato esistente*", l'operatore economico dichiara, per quanto riguarda il profilo di valutazione "*miglioramento della fruibilità dell'area esterna da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale*", pavimentazione omogenea in calcestruzzo con piazza pedonale ed un'area verde centrale con vialetti; per quanto riguarda invece il profilo di valutazione "*miglioramento della fruibilità dell'immobile da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale*", offre un ascensore per 4 persone, portata 400 kg, con una ubicazione funzionale a livello planimetrico.

Per il criterio "Proposte migliorative in termini di riqualificazione architettonica e funzionale complessiva dell'area esterna", l'operatore economico propone per il sottocriterio di valutazione A.3.1) "previsione di un fulcro centrale/piazzetta pavimentata", la realizzazione di un spazio, pavimentato in cemento drenante, proposta progettuale ritenuta non del tutto idonea alla creazione di uno spazio qualificato che dialoga architettonicamente con il contesto; per quanto attiene al profilo di valutazione "creazione di uno spazio flessibile ed attrezzato per ospitare eventi e/o un'area mercatale", il concorrente non soddisfa del tutto il criterio richiesto prevedendo uno spazio centrale libero ma con diverse pavimentazioni non del tutto idonee ad un uso polivalente.

Per il sottocriterio di valutazione A.3.2) "valorizzazione accessi su Via Vittorio Veneto e Via L.Ghizzoni", l'operatore economico valorizza compiutamente i due accessi, pedonale e carraio, alla piazza prevedendo, inoltre, un intervento di riqualificazione del percorso coperto a sud, di collegamento tra Via Vittorio Veneto e Piazza delle Fornaci (con nuova pavimentazione ed illuminazione).

Per il criterio di valutazione A.4) "*tempi di esecuzione dei lavori (offerta tempo)*", il concorrente dichiara 200 giorni (inferiore ai 270 giorni previsti dal capitolato speciale).

Per il criterio di valutazione A.5) "*impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate*" il concorrente dichiara una percentuale di recupero e riciclo pari a 28,60%. La Commissione rileva che la percentuale di materiale di utilizzo di riciclo e recupero proposta, è stata calcolata utilizzando un peso complessivo della struttura diverso da quello definito negli elaborati di progetto. Pertanto la Commissione procede a rideterminare tale

percentuale parametrizzandola sul peso totale computato (opere edili più opere strutturali) pari a kg 339.384 circa, ottenendo così la percentuale di 21,14 anziché 28,60.

Relativamente al raggruppamento temporaneo di imprese guidato da “**Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.**”, la Commissione, dopo attenta lettura dell'offerta tecnica, esprime le considerazioni di seguito esposte.

Per il criterio di valutazione A.1) *proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici*”, l'operatore economico dichiara una riduzione percentuale dell'Indice di prestazione energetica globale dell'immobile pari a 0%.

Per il criterio di valutazione A.2) *“proposte migliorative in termini di fruibilità dell'area esterna e del fabbricato esistente”*, l'operatore economico dichiara, per quanto riguarda il profilo di valutazione *“miglioramento della fruibilità dell'area esterna da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale”*, percorso fronte edificio in calcestruzzo drenante, con marciapiede non in quota sul fronte edificio con rampa di accesso. Parcheggio disabili e percorso tattile; il centro della piazza in ghiaietto ed area verde risulta essere difficilmente fruibile da parte dei diversamente abili; per quanto riguarda invece il profilo di valutazione *“miglioramento della fruibilità dell'immobile da parte delle persone con ridotta o impedita capacità motoria o sensoriale”*, l'operatore economico non propone miglioramenti significativi.

Per il criterio *“Proposte migliorative in termini di riqualificazione architettonica e funzionale complessiva dell'area esterna”*, l'operatore economico propone per il sottocriterio di valutazione A.3.1) *“previsione di un fulcro centrale/piazzetta pavimentata”*, la realizzazione di un spazio, pavimentato in cemento drenante, proposta progettuale ritenuta non del tutto idonea alla creazione di uno spazio qualificato che dialoga architettonicamente con il contesto; per quanto attiene al profilo di valutazione *“creazione di uno spazio flessibile ed attrezzato per ospitare eventi e/o un'area mercatale”*, il concorrente non soddisfa del tutto il criterio richiesto prevedendo uno spazio centrale libero ma con diverse pavimentazioni non del tutto idonee ad un uso polivalente.

Per il sottocriterio di valutazione A.3.2) *“valorizzazione accessi su Via Vittorio Veneto e Via L.Ghizzoni”*, l'operatore economico offre un solo accesso in Via L. Ghizzoni e valorizza l'asse Via Vittorio Veneto/Piazza delle Fornaci offrendo la continuità sia dei marciapiedi sia del percorso Loges dalla Piazza delle Fornaci al percorso esistente di Via Veneto.

Per il criterio di valutazione A.4) *“tempi di esecuzione dei lavori (offerta tempo)”*, il concorrente dichiara 200 giorni (inferiore ai 270 giorni previsti dal capitolato speciale).

Per il criterio di valutazione A.5) “impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate” il concorrente dichiara una percentuale di recupero e riciclo pari a 15%.

La Commissione ritiene di avere a disposizione gli elementi informativi per poter procedere all'attribuzione dei punteggi relativi ai criteri di valutazione, procedendo anzitutto ad attribuire i punteggi ai criteri di valutazione *“oggettivi”*, A.1, A.4, A.5, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nella lettera di invito.

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.1 *proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici* (punteggio massimo assegnabile: punti 25), all'R.T.I. con capogruppo “Casotti Antonio S.r.l.” (mandataria) e “CDF COSTRUZIONI S.R.L. (mandante), che ha offerto la riduzione maggiore dell'indice EPGL, pari al 41,89%, viene attribuito il punteggio massimo previsto per il criterio in esame, pari a 25 punti; agli altri concorrenti la Commissione attribuisce i punteggi seguenti:

- a “EDIVALTIDONE SRL”, che ha offerto una riduzione del 35,45%, viene attribuito il punteggio seguente:
 $(35,45\%/41,89\%) \times 25 = 21,16$ punti
- al R.T.I. con capogruppo “Edil Losa S.r.l.” (mandataria) e “TERMOIDEA DI MASSIMO TONOLI E FERRARI ELISA S.N.C.” (mandante), punteggio 0 (zero), in quanto non è stata prodotta la Relazione di calcolo richiesta;
- al R.T.I. con capogruppo “Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.”, che ha offerto una riduzione dello 0%, viene attribuito punteggio pari a 0 (zero).

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.4 *tempi di esecuzione dei lavori (offerta tempo)* (punteggio massimo attribuibile: punti 10), la Commissione rileva che il valore “Tmin” all'interno della formula matematica per l'attribuzione del punteggio al criterio, indicata a pagina 10 della lettera di invito, è pari a 200, valore offerto da “EDIVALTIDONE SRL”, R.T.I. con capogruppo “Edil Losa S.r.l.”, e R.T.I. con capogruppo “Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.”.

I punteggi sono pertanto i seguenti:

- “EDIVALTIDONE SRL”: $(270 - 200)/(270 - 200) = 1 \times 10$ punti = 10 punti
- R.T.I. con capogruppo “Casotti Antonio S.r.l.”: $(270 - 240)/(270 - 200) \times 10 = 4,29$ punti

- R.T.I. con capogruppo “Edil Losa S.r.l.”: $(270 - 200)/(270 - 200) = 1 \times 10 \text{ punti} = 10 \text{ punti}$
- R.T.I. con capogruppo “Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.”: $(270 - 200)/(270 - 200) = 1 \times 10 \text{ punti} = 10 \text{ punti}$

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.5 *impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate* (punteggio massimo attribuibile: punti 5), la Commissione, dato atto che il valore “Qmax” indicato nella formula matematica per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame (pagina 9 della lettera di invito) risulta pari a 56%, offerto da “EDIVALTIDONE SRL”, procede all'assegnazione dei punteggi seguenti:

- “EDIVALTIDONE S.R.L.”: $(56\% - 15\%)/(56\% - 15\%) \times 5 = 5 \text{ punti}$
- R.T.I. con capogruppo “Casotti Antonio S.r.l.”: punteggio 0 (zero), in quanto non sono stati prodotti i calcoli dimostrativi richiesti nella lettera di invito;
- R.T.I. con capogruppo “Edil Losa S.r.l.”: $(21,14\% - 15\%)/(56\% - 15\%) \times 5 = 0,75 \text{ punti}$
- R.T.I. con capogruppo “Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.”: $(15\% - 15\%)/(56\% - 15\%) \times 5 = 0 \text{ punti}$.

La Commissione prosegue i lavori attribuendo i coefficienti ai criteri di valutazione di natura “soggettiva”, A.2, A.3 (criterio quest'ultimo suddiviso in due sottocriteri, A.3.1 e A.3.2).

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.2, la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

- Edilvaltidone S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto esponga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, sia coerente con quanto richiesto dal criterio in esame e contenga elementi migliorativi rilevanti; attribuisce pertanto un coefficiente **1**, corrispondente ad un giudizio ottimo;
- R.T.I. con capogruppo “Casotti Antonio S.r.l.”: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto risponda in modo significativo a quanto richiesto dal criterio in esame e contenga migliorie di rilievo, nonostante la proposta progettuale non preveda zone pedonali ma tutta la piazza sia destinata anche al passaggi dei mezzi a motore, soluzione parzialmente in contrasto con la fruizione della viabilità della zona; attribuisce pertanto un coefficiente **0,75**, corrispondente ad un giudizio buono;
- R.T.I. con capogruppo “Edil Losa S.r.l.”: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una relazione, seppure sia sintetica, rispondente in modo significativo a quanto richiesto dal criterio in esame e contenga migliorie di rilievo; attribuisce pertanto un coefficiente **0,75**, corrispondente ad un giudizio buono;
- R.T.I. con capogruppo “Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.”: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una relazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio in esame, in particolare si rileva che, rispetto agli altri concorrenti, non viene proposto alcun significativo miglioramento riguardante il secondo profilo di valutazione del criterio in esame; attribuisce pertanto un coefficiente **0,40**, corrispondente ad un giudizio sufficiente.

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.3.1, la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

- Edilvaltidone S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto esponga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, sia coerente con quanto richiesto dal criterio in esame e contenga elementi migliorativi rilevanti, sia in termini di materiali utilizzati, sia in termini di qualità e quantità dell'arredo urbano; attribuisce pertanto un coefficiente **1**, corrispondente ad un giudizio ottimo;
- R.T.I. con capogruppo “Casotti Antonio S.r.l.”: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una relazione, seppure sia sintetica, rispondente in modo significativo a quanto richiesto dal criterio in esame contenendo buone migliorie in termini di fruibilità della piazza, pur utilizzando materiali meno pregiati rispetto ad altri concorrenti, e offre, inoltre, arredo urbano giudicato adeguato; attribuisce pertanto un coefficiente **0,75**, corrispondente ad un giudizio buono;
- R.T.I. con capogruppo “Edil Losa S.r.l.”: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una relazione, seppure sia sintetica, rispondente in modo significativo a quanto richiesto dal criterio in esame contenendo buone migliorie in termini di fruibilità della piazza, pur utilizzando materiali meno pregiati rispetto ad altri concorrenti, e offre, inoltre, arredo urbano giudicato adeguato; attribuisce pertanto un coefficiente **0,75**, corrispondente ad un giudizio buono;
- R.T.I. con capogruppo “Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.”: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una relazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio in esame, in particolare il concorrente privilegia la sistemazione della piazza adiacente all'edificio, lasciando uno spazio verde con ghiaia nella parte restante della piazza, senza prevedere l'utilizzo di materiale particolarmente pregiato; attribuisce pertanto un coefficiente **0,50**, corrispondente ad un giudizio sufficiente.

Per quanto attiene il criterio di valutazione A.3.2, la Commissione attribuisce i seguenti coefficienti:

- Edilvaltidone S.r.l.: la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una trattazione, seppure sintetica, rispondente a quanto richiesto dal criterio in esame, contenendo migliorie di rilievo; attribuisce pertanto un coefficiente **0,75**, corrispondente ad un giudizio buono;
- R.T.I. con capogruppo "Casotti Antonio S.r.l.": la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una trattazione, seppure sintetica, rispondente a quanto richiesto dal criterio in esame, contenendo migliorie di rilievo; attribuisce pertanto un coefficiente **0,75**, corrispondente ad un giudizio buono;
- R.T.I. con capogruppo "Edil Losa S.r.l.": la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto esponga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, sia coerente con quanto richiesto dal criterio in esame e contenga elementi migliorativi rilevanti; attribuisce pertanto un coefficiente **1**, corrispondente ad un giudizio ottimo;
- R.T.I. con capogruppo "Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.": la Commissione all'unanimità ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenti una trattazione, seppure sintetica, rispondente a quanto richiesto dal criterio in esame, contenendo migliorie di rilievo; attribuisce pertanto un coefficiente **0,75**, corrispondente ad un giudizio buono.

La Commissione procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi ai criteri soggettivi, come di seguito riportato.

Relativamente al criterio di valutazione A.2, al concorrente "EDIVALTIDONE SRL", che ha ottenuto il miglior coefficiente, pari a 1, viene attribuito il punteggio massimo previsto per il criterio in esame, pari a 15 punti. Agli altri operatori economici il punteggio viene attribuito mediante utilizzo della formula riportata a pagina 10 della lettera di invito; ne scaturiscono i punteggi seguenti:

- R.T.I. con capogruppo "Casotti Antonio S.r.l.": $0,75/1 \times 15 = 11,25$ punti
- R.T.I. con capogruppo "Edil Losa S.r.l.": $0,75/1 \times 15 = 11,25$ punti
- R.T.I. con capogruppo "Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.": $0,4/1 \times 15 = 6$ punti

Relativamente al sottocriterio di valutazione A.3.1, al concorrente "EDIVALTIDONE SRL", che ha ottenuto il miglior coefficiente, pari a 1, viene attribuito il punteggio massimo previsto per il criterio in esame, pari a 20 punti. Agli altri operatori economici il punteggio viene attribuito mediante utilizzo della formula riportata a pagina 10 della lettera di invito; ne scaturiscono i punteggi seguenti:

- R.T.I. con capogruppo "Casotti Antonio S.r.l.": $0,75/1 \times 20 = 15$ punti
- R.T.I. con capogruppo "Edil Losa S.r.l.": $0,75/1 \times 20 = 15$ punti
- R.T.I. con capogruppo "Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.": $0,5 \times 20 = 10$ punti.

Relativamente al sottocriterio di valutazione A.3.2, al concorrente "Edil Losa SRL", che ha ottenuto il miglior coefficiente, pari a 1, viene attribuito il punteggio massimo previsto per il criterio in esame, pari a 10 punti. Agli altri operatori economici il punteggio viene attribuito mediante utilizzo della formula riportata a pagina 10 della lettera di invito; ne scaturiscono i punteggi seguenti:

- "EDIVALTIDONE SRL": $0,75/1 \times 10 = 7,5$ punti
- R.T.I. con capogruppo "Casotti Antonio S.r.l.": $0,75/1 \times 10 = 7,5$ punti
- R.T.I. con capogruppo "Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.": $0,75 \times 10 = 7,5$ punti.

Sommando i punteggi ottenuti dai quattro operatori economici relativamente ai 5 criteri di valutazione, si ottengono i seguenti punteggi complessivi:

- "EDIVALTIDONE SRL": $21,16 + 15 + 20 + 7,5 + 10 + 5 = 78,66$
- R.T.I. con capogruppo "Casotti Antonio S.r.l.": $25 + 11,25 + 15 + 7,5 + 4,29 + 0 = 63,04$
- R.T.I. con capogruppo "Edil Losa S.r.l.": $0 + 11,25 + 15 + 10 + 10 + 0,75 = 47$
- R.T.I. con capogruppo "Impresa F.lli Bergonzi Romeo, Celeste, Giulio S.n.c.": $0 + 6 + 10 + 7,5 + 10 + 0 = 33,5$

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 18:00.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:
ing. arch. Marco Gallonelli _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

p.i. Roberto Dacrema _____
arch. Matteo Bocchi _____

dott.ssa Giuliana Cordani _____ (segretaria verbalizzante)